

ПЕЧАТ ТЬ И

РЕВОЛ

Ю Ц И Я

ЖУРНАЛ
МАРКСИСТСКОЙ
КРИТИКИ
ИСКУССТВ

ФЕВРАЛЬ

1930

2

Е ■ ПЕРЕДОВАЯ. К проблеме
Н крестьянской литературы. ■
И М. ГЕЛЬФАНД. Декларация царя
И Мидаса, или что случилось с
А В. Шиловским. ■ А. КАМЕГУЛОВ.
А Методологии метафизики. ■
Ж С. БРЕЙТБУРГ. Роза Люксембург
Ж о Толстом и Шиллере. ■ В. КИН.
Р О книге Эрдберга. ■ А. ВОРОН-
Е ЦОВ. И. Уткин как таковой. ■
Е С. МАЛАХОВ. «Утепление» мира
Д (В. Инбер.) ■ Б. РЕЙХ. Заметки
С о Камерном театре. ■ БИБ-
О ЛИОГРАФИЯ. Отзывы о книгах:
С Г. Федосеев, И. Ипполит, Р. Шор,
Эм. Бескин, Э. Блюм, В. Съедин. ■
ХРОНИКА. Письма в редакцию.

■ ■ ■

И. Ф. МАСАНОВ. Чеховиана. Вып. I. Систематический указатель литературы о Чехове и его творчестве. Вводная ст. и ред. А. В. Дермана. Гос. центр. книжная палата РСФСР. М. 1929. 119 стр. Тир. 1 500 экз. Ц. 4 р. 75 к.

Автор рецензируемого Указателя впервые выпустил чеховскую библиографию еще в 1906 г. Это была сводка сочинений Чехова. Настоящий Указатель (выпуск I) заключает в себе литературу о Чехове (библиография произведений Чехова составит второй выпуск Указателя, предполагается к изданию в будущем). Первый выпуск заключает в себе около 3 000 названий статей и заметок о Чехове. Нужно учесть колоссальный труд составителя, обследовавшего не только основную критическую литературу и центральную периодику 1887—1929 гг., но и известную часть провинциальной прессы. В результате в Указатель попали почти все материалы о Чехове, вплоть до надписей к портретам, листков из отрывных календарей, каталогов библиотеки имени Чехова, заметок о приезде родственников Чехова к открытию Чеховского музея и сведений о санатории в память Чехова.

Но полнота является только одним из требований, предъявляемых к подобному указателю. Вопросы классификации материала становятся основными, как только мы подходим к библиографии определенной специальной научной отрасли, и тем более к еще более узкому явлению — к библиографии отдельного писателя. «Сплошные» библиографические списки, «оживленные» лишь хронологией и алфавитом, явно не могут больше удовлетворять. Небольшую, несложную дифференциацию материала обнаруживаем в Указателе Покровской о Толстом (сборник «Толстой и о Толстом», кн. IV). Здесь биографические материалы отщеплены от критико-исследовательских. Более сложная классификация — в «Библиографии Некрасова» Н. Ф. Бельчикова. Ясно, что дальнейшее движение вперед библиографии литературной критики возможно лишь при условии не только библиографического накопления, но и главным образом большего углубления классификации материала.

Какова же классификация у Масанова? В основе классификации — *биография*. За отделом «Детство» следует «Гимназические и студенческие годы». За сим «Жизнь и литературная деятельность» (I), «Культурная деятельность», «Врачебная деятельность», для конца «Болезнь — смерть — похороны», «Увековечение памяти — поминки — юбилей», «Чеховские места и уголки». Таким образом нечто, именуемое «литературной деятельностью», является наравне с культурной и врачебной деятельностью каким-то привеском к главному — к жизни Чехова. Но если «врачебная деятельность» оказалась самостоятельным разделчиком, то «литературная деятельность» (даже не «творчество») не удостоилась и этого. Она составляет с «жизнью» совместный отдел. В этом отделе, заключающем около 1 000 названий, перемешаны и биографические материалы, и исследования, и беседа с Чеховым

о литературной конвенции, и морфология новеллы, и некрологи, и хроникерские заметки о лекциях о Чехове, заметки о рисунках Чехова, и листок из отрывного календаря, и даже сообщение провинциальной газеты о пароходном агенте, по ошибке принявшем некоего господина за Чехова. Весь этот разношерстный материал скреплен лишь хронологической последовательностью. Выделены в особые подразделы только статьи, затрагивающие не более одного произведения Чехова, и статьи о Чехове-драматурге (впрочем, и здесь перемешаны исследования о композиции пьес с отчетами о чествованиях Чехова и о присутствии автора на репетициях). Обособленно от «Жизни и литературной деятельности» стоит отдел «Мировоззрение Чехова» с подразделениями «Религия», «Общественно-политические взгляды» и т. д. Чем вызвано это обособление — совершенно неизвестно.

Классификация Масанова отнюдь не может идти в сравнение с полнотой Указателя. Хотя и в отношении «полноты» не все в нем благополучно. Пропуски составителя относятся вовсе не только к провинциальной прессе (как об этом сообщает автор предисловия). В Указателе, включившем в себя все вплоть до мельчайших подписей к портретам, до листков в календаре, до вышеупомянутого случая с незадачливым пароходным агентом, мы должны были бы видеть и следующие материалы:

Т. Алешина — «Свидание» Тургенева и «Егерь» Чехова — «Родной язык в школе», 1927, № 1.

Н. Кременский — «Социально-психологическое зерно творчества Чехова» — *ib.*, № 4.

А. Луначарский — «Этюды». Гиз, 1922.

Л. Мышковская — «Молодой Чехов» — «Октябрь», 1929, №№ 6 и 7.

А. Багрий — «Русская литература XIX — 1-й четверти XX в.». 1926.

И. Розанов — «Путеводитель по русской литературе XIX в.». 1927.

А. Чичерин — «Литература как искусство слова». 1927.

Н. Лернер — Отзыв о «Несобранных рассказах» — «Звезда», 1929, № 3.

В. Шулятиков — «Избранные статьи». Зиф, 1929.

Е. Карпов. «Провал «Чайки» на сцене Александринского театра». — Литерат.-худож. сб. «Красная папираса», 1929, № 6.

Н. Саввин — «Основные направления детской литературы». 1926.

Предисловие М. Кольцова к книге Чехова «Радость». Нижний, 1928.

Послесловие В. Т. к «Дяде Ване» в «Дешевой биб-ке классиков». 1928.

Юбилейные статьи 1929 г. в «Комсомольской правде» (если уж учтены частично провинциальные газеты).

А. Свободов — к инциденту с избранием М. Горького в почетные академики — «Труды Нижегородского научного о-ва». Т. I, вып. 1.

Изложение отказа Короленко и Чехова от звания почетных академиков — в т. IV Дневников Короленко.

Список можно умножить, хотя все это входит в период времени, охваченный Указате-

лем. Для равновесия уж лучше было бы включить подобные материалы и исключить мелкие хроникерские провинциальные заметки. Совершенно исчерпывающей полноты от Указателя требовать не следует, но соблюдение «равновесия» во всяком случае увеличило бы его ценность.

Укажем недостаток — не указывается место выхода газет, поэтому, напр., «Руль» и «Время» фигурируют без соответствующих указаний. К достоинствам книги можно отнести расшифровку псевдонимов критиков.

В целом Указатель становится необходимым пособием при изучении Чехова, являясь вообще большим шагом вперед в деле библиографирования литературно-критического материала. Жаль только, что по своей классификации он оказывается шагом назад не только по сравнению с книгой Бельчикова о Некрасове, но и с Указателем Покровской о Толстом.

Э. Блюм.