

Цѣна 50 въ Томскѣ 3 коп.

Вторникъ, 28-го сентября 1910 года. № 47.

Digital Library (repository)  
of Tomsk State University  
http://diglib.tsu.ru

Цѣна 50 въ др. городахъ 4 к.

# ВѢЛИКІЙ РѢСЪКІЕ ОФФІЦІОЛІСКІЕ

Общественно-Экономическая, Политическая и Литературная газета. Выходитъ въ Томскѣ ежедневно, кроме дней послѣпраздничныхъ.

Объявления отъ лицъ, фирмъ и учреждений, живущихъ или имѣющихъ свои главныя конторы илиправление во всѣхъ мѣстахъ заграницы въ Европейской Россіи, принимаются исключительно въ центральной конторѣ  
объявленій Торговый Домъ Л. и Э. Метцъ въ Кѣ Москва. Милицкая, д. Сытева и въ отдѣленіяхъ: въ С.-Петербургѣ, Морская 11 въ Варшавѣ, Краковское Предмѣстье, 53, въ Парижѣ, 8 площадь Биржи.

Адресъ Конторы и Редакціи: Ямской пер. д. Н. И. Орловой, телефонъ № 307.

Подписаніе вѣка съ доставкой и пересылкой:

	На 1 годъ	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
Въ Томскѣ .	4 руб.	2 руб. 50 к.	1 руб. 25 к.	50 к.
Въ другихъ городахъ .	5 .	2 . 75 .	1 . 80 .	60 к.
За границу .	8 .	5 . — .	3 . .	1 руб. 20 к.

Для учащихъ и учащихся при годовой подпискѣ 3 рубли.

КОНТОРА открыта для приема подписки въ объявленій съ 8 час. утра до 6 час. вечера, въ помѣщеніи редакціи.

Подписанія принимаются только съ 1 числа каждого мѣсяца. За перемѣну адреса для иностранныхъ ча иностранный 35 коп.

Рукописи должны быть написаны на одной сторонаѣ листа за подписью автора и съ указаніемъ подробнаго адреса. Рукописи безъ обозначеній условій считаются безплатными и поступаютъ въ полное распоряженіе редакціи. Малкія статьи и стихотворенія не возвращаются. Остальные возвращаются при оплатѣ почтовыхъ расходовъ.

Плата за объявленія: за каждую строку пе-  
тити впереди текста 15 коп., позади текста  
8 коп.; для иностранныхъ впереди текста  
30 коп., позади—15 коп.

За разсылаемыя съ газетою объявленія  
въ городѣ 3 руб., а въ его 6 руб. за ты-  
сячу экземпляровъ въсомъ не болѣе 1 лота.

## ОТДѢЛЕНИЯ КОНТОРЫ

редакціи по приему объявлений и подписки открыты  
въ Томскѣ.

Въ книжномъ магазинѣ . . . П. И. Макушина.  
> . . . В. М. Посохина.  
> . . . И. Л. Леманкина.  
> . . . В. А. Феофанова.

У комиссіонера-посредника М. С. Корнмана, Спас-  
ская ул., д. Кочнева № 2.

Въ Тайгѣ у Калачева С. Т. Суворовскій пер., № 27.  
Въ Маріїнскѣ у Скуе А. П. въ антикарскомъ и  
нисчебумажномъ магазинѣ.

Въ Ачинскѣ у К. М. Троцкой въ книжномъ  
магазине.

Въ Ново-Николаевскѣ у С. К. Аликова въ  
книжномъ магазинѣ.

## Театръ и музыка.

„Дядя Ваня“ Чехова на сценѣ общественаго собранія.

Сколько невыдержанна порою быасть натура русского члѣсъка... Стоитъ ему въ какой либо области стяжать болѣе или менѣе видный успѣхъ, какъ уже чадъ воскурившаго по этому по-поду овніама кужить голову. Самообильщіе непреоборимымъ дурманомъ охватываетъ его мозги, и въ неудержимомъ тщеславіи стремлѣніи онъ рвется скорѣй и скрѣй гонинуть ту спромную почву, соками которой только въ взро-щеніи молодой и хрупкій стебелекъ его успѣха.

Неутомимая жажда известности и первенства, жажды, могущая лѣшь насушить всѣ лучшіе ис-точники души, вдругъ схватываетъ его такъ сильно, что зуманитъ очи, и, очертя голову, онъ дѣлаетъ рядъ торопливыхъ шаговъ, вспоти-тельныхъ, ичасто совсѣмъ вепоправимыхъ. И такая грустная черта наблюдается не только въ характерѣ отдельной личности, но и нѣрѣдко и цѣ-лой общественной группы.

Передъ нами конкретный примѣръ. Жельзно-дорожныи кружокъ любителей драматического искусства, выступавшій успѣшно всего лишь въ 2-хъ спектакляхъ на сценѣ желѣзводорожнаго со-бранія, предпринялъ нѣчто въ родѣ гастроли.— 25-го сентября въ общественномъ собраніи имъ была поставлена въ голзу о-ра содѣствія фи-зическому развитію пьеса А. Чехова „Дядя Ва-на“.

Но если успѣхъ спектаклей въ желѣзводорож-номъ собраніи обусловливался наличностью бла-гопріятныхъ данныхъ, включавшихся, главнымъ образомъ, въ дружной работѣ режиссера, деко-ратора и исполнителей, связанныхъ жизнью ни-тями съ сочувствующей общему дѣлу аудиторі-ей, такъ иначе привившей участіе въ ор-ганизаціи кружка, то отсутствіе этихъ условій на спектакль 25 сентября сдѣлало то, что онъ про-шелъ болѣе чѣмъ неудовлетворительно.

Пьеса была поставлена среди че- безаукизии-ной по стилюности и качеству обстановки съ не-известительными кунюрами, в роли были разда-вы съ плача—направо и волѣво, очевидно, по причинѣ отказа отъ игры не сочувствующихъ га-стролямъ членовъ кружка... Исполненіе.. При ис-полненіи „Дядя Ваня“ не только не было гла-наго и необходимѣшаго, соли всякой Чеховской пьесы,—этого пастренія лѣпвой тоски и гру-стыхъ сумерекъ будничной жизни,—во отсутстви-вали и надлежащіе тины. Не было ни Астрова, ни профессора, ни жены его Елены Андреевны, не было... Но, вѣдь, отѣзвено говори, изъ всѣхъ чеховскихъ типовъ шедшей пьесы только два болѣе или менѣе приближались къ оригиналамъ, —это Вафля (Мамонтовъ) и дядя Ваня (Антоновъ). Но какое, однако, и здѣсь отдаленное сходство. Хотя бы дядя Ваня. Дядя Ваня, этотъ милый, славный, изызвашій въ искалечахъ человѣкъ, находившій долгіе годы отраду въ рабствѣ изъ профессора, въ бездарности котораго убѣждается уже послѣ того, когда вся живь загублена, этотъ дядя Ваня въ исполненіи Антонова былъ изломанъ. Онъ былъ то слишкомъ приподнятъ, то непріятно рѣзокъ, а порою до того жалокъ и ничтоженъ, что вызывалъ уже у зрителя не чувство теплого братскаго участія, а брезгливое или полуупрѣзительное сожалѣніе..

Публики было мало, такъ что и со стороны благотворительной спектакль прошелъ крайне неудачно.

А. Е.