

Аронсон Г. «Новый Журнал». Книга 58-ая // Новое русское слово. Нью-Йорк, 1960. 21 февраля. № 17139. С. 8.

ЛИТЕРАТУРА И ИСКУССТВО

«Новый Журнал» Книга 58-ая

Очередная книга открывается портретом М. М. Карповича и пятью статьями памяти покойного редактора журнала. А. Керенский дал общую характеристику Карповича, профессор Г. Вернадский посвятил несколько страничек памяти друга, Фируз Каземзаде — памяти учителя, М. Вишняк осветил политические воззрения Карповича, а Р. Гуль — его деятельность, как редактора журнала. Затем следуют обычные отделы.

На этот раз можно поздравить «Новый Журнал» с художественным отделом: два рассказа, напечатанных в книге, поистине украшают ее.

«Черная болезнь» Н. Н. Берберовой мастерски написана. Оригинальная структура рассказа, остро выписанные ситуации, замечательные диалоги сочетаются с внутренним динамизмом и тщательной обрисовкой действующих лиц. Перед нами проходят силуэты русских людей в эмиграции, из нарисованного пастелью Парижа перенесенных в Нью-Йорк и затем в гротеско-фантастический Чикаго, — при этом эти русские люди жизненны и колоритны, — особенно женщины.

«Судьба Саломеи» Г. Газданова вдвойне интересна: интересен образ женщины, вокруг которой вращается мир созданный талантливым писателем. Занимательны приемы Газданова в изображении послевоенного фона, катастрофических последствий войны и опустошенности, царящей в душах действующих лиц.

Среди большого числа стихотворений выделим прежде всего замечательный отрывок из литературного наследия И. А. Бунина (1922 г.) и страничку прозы (1916 г.), «Посмертный дневник» Георгия Иванова, «Бессонницу» Ирины Одоевцевой, «Небо» Ивана Елагина, в характерном для последнего периода его творчества динамически-философском разрезе. Интересны стихи Вл. Корвин-Пиюровского, особенно «Корделия», лирика Ю. Трубешкого.

Много статей отведено под литературную критику, из них на первом месте нужно поставить Г. Адамовича «О чем говорил Чехов». Противопоставление Чехова — Достоевскому и Толстому очень тонко и проныкивенно и очень убедительно. Несколько слабее после этого звучит попытка определить положительные линии чеховского творчества, объяснить, в чем очарование Чехова, покоряющего все больше не только русского, но и западного читателя. Скрамность Чехова, целомудренность его, внутренняя гармоничность, роднящая его в какой-то мере с Пушкиным, даже основные начала нравственности и гуманности, которым он был предан, — все это недостаточно для выяснения «секрета» растущего чеховского влияния в мире.

Небольшая статейка И. Одоевцевой «О Николае Моршене», полная восторженности и преувеличенно-хвалебных от

зывов об этом серьезном поэте, недостаточно убедительна. Сравнение Моршена с Пастернаком, не со стихами его, а с «Доктором Живаго», — утверждение: «это (т.е. стихи Моршена) сама правда, это сама жизнь, ставшая стихами» — не доходит, не может дойти до читателя. Требуется иной, более спокойный и, пожалуй, менее импрессионистский, анализ.

Вяч. Завалишин дал очерк творчества Николая Заболоцкого, советского поэта, долгие годы проведенного в концентрационных лагерях (1937-1945) и недавно скончавшегося. Интерес к поэзии Заболоцкого появился в эмиграции уже с начала 30-х годов. В этом поэте была самостоятельность и тематическая, и во всем его творческом облике, — что делало его совершенно непохожим на других советских поэтов. Лучшие стихи его были родственны Тютчеву, — муза которого в СССР не слишком жаловалась.

Прот. В. Зеньковский в статье к 150-летию со дня рождения Гоголя дает содержательную попытку вновь разгадать «загадку» Гоголя, приоткрыть корни его религиозных и духовных исканий, — разрабатывает проблему, над которой билось немало русских мыслителей и критиков.

Ряд библиографических заметок восполняет литературный отдел очередной книги «Нового Журнала», — среди них интересна рецензия Зои Юрьевой на книгу рассказов С. В. Бенз, недавно вышедших в переводе с английского. Рецензия И. Одоевцевой о рассказах Е. Рубисовой отличается теми же особенностями импрессионистического характера, которые мы отметили выше: в них больше восторженности, чем раздумья. Отзыв Ек. Таубер о романе Р. Гуля «Азеф» сосредоточен в аналитической части на портрете Савинкова. Образ Савинкова сложен и попытка раскрыть его, сделанная Р. Гулем, вряд ли удалась.

Политике и публицистике в отчетной книге уделено немного места. В сущности дело ограничивается двумя статьями, соприкасающимися между собой по форме и даже, странным образом, приводящими одни и те же цитаты, — хотя между ними мало общего: это статьи М. Вишняка «Ревизия социализма», написанная главным образом в связи с новой программой германских социал-демократов, и М. Поливанова «Русский социализм и русское земство».

Статья Поливанова может породить немало недоразумений. По его словам, «выполнение замыслов русского социализма» (реформистского) — «мы должны искать у русских либералов». И автор ничтоже сумняшеся называет в качестве социалистов известных земских деятелей: Шипова, Петрункевича. Он мог это рискованное утверждение сделать только потому, что под социализмом он понимает все что

угодно, — всякого рода реформаторскую деятельность, направленную, например, к постановке медицины в деревне или усовершенствованию земледелия. При такой аргументации естественно от социализма остается только лишенное всякого содержания слово. Статья Поливанова заканчивается также странными воспоминаниями личного характера — например о том, что эсеры в Московской Губернской земотказались явиться на панихиду по убитым большевиками Шингареву и Кокошкину. Вряд ли это возможно!

Среди воспоминаний и документов нашло место продолжение мемуаров К. Ф. Штепны, относящихся к 1934-36 гг. (убийство Кирова, самоубийство Скрыпника и т.д.) и к аресту самого автора уже во время ежовщины. (Между прочим, по советской орфографии нужно писать не «предистория ежовщины», а «предыстория»; даже в «Стихотворениях» А. Ахматовой, 1958 г. так начертано название ее стихотворения на 82 стр.), а также письма Марины Цветаевой к Р. Гулю за 1922-24 гг. Урожай на публикации писем Цветаевой уж больно велик в постреволюционной печати!

В обширном отделе библиографии имеется несколько рецензий, отметим весьма содержательную рецензию Н. Тимашева о результатах обследования советской России, проведенного при Харвардском университете и опубликованного проф. А. Инкелесом и Р. Бауэром и отзыв М. Поливанова о вышедшей в Мюнхене работе А. Боголепова «Церковь под властью коммунизма». В. Варшавский в своей рецензии на альманах «Воздушные Пути» (ред. Р. Н. Гринберга) полагает, что «такого насыщенного идеями сборника давно уже не появлялось в эмиграции». Это не мешает ему делить ряд острых возражений против высказываний отдельных авторов, в том числе Ф. Степуна и Н. Ульянова, — в существо которых мы здесь не можем входить.

Отдел библиографии заканчивается обстоятельной библиографической — буквально — статьей К. Солнцева, посвященной каталогу коллекции Байярда Килгора по русской литературе за годы 1750-1920.

К отчетной книге приложен чрезвычайно ценный Указатель всех вышедших 58-и книг «Нового Журнала» за 1942-1959 гг., занимающий до 40 страниц.

Г. Аронсон