

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ЛИТЕРАТУРА В ШКОЛЕ



ОРГАН МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

ШЕСТИНАДЦАТЫЙ ГОД ИЗДАНИЯ

1

ЯНВАРЬ - ФЕВРАЛЬ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УЧЕБНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР
МОСКВА · 1955



ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ А. П. ЧЕХОВА, ВЫШЕДШЕЙ К 50-ЛЕТИЮ СО ДНЯ СМЕРТИ ПИСАТЕЛЯ

Пятидесятилетие со дня смерти А. П. Чехова отметила вся наша страна и передовые люди всего мира.

В различных издательствах вышли книги о Чехове; журналы и газеты опубликовали посвященные ему статьи.

Наше литературоведение в послевоенные годы достигло в изучении творчества Чехова значительных успехов. Поэтому вполне закономерен тот факт, что ряд издательств выпустил новым изданием работы, уже появлявшиеся прежде в печати и вызывавшие интерес и одобрение общественности. Это тем более оправдано, что авторы переизданных книг значительно расширили и углубили их содержание, дополнили их новым материалом.

Вышли новыми изданиями широко известные нашему читателю книги В. Ермилова «А. П. Чехов» («Советский писатель», М., 1954) и «Драматургия Чехова» (Гослитиздат, М., 1954), в свое время удостоенные Сталинских премий.

В книге «А. П. Чехов» впервые в настоящем издании введена большая глава «Са-

тирик» (стр. 62—90), в которой на основе анализа ряда рассказов выясняются отличительные особенности чеховской сатиры.

Новое издание книги «А. П. Чехов» дополнено также чрезвычайно важной по содержанию главой «Не-герои» (стр. 248—289). В этой главе автор, разбирая «Дом с мезонином», «Хороших людей», «Рассказ неизвестного человека», «Черного монаха», пьесу «Иванов», восстанавливает важное звено в идейно-творческом пути писателя, не отмеченное в прежних работах о Чехове. В этой главе В. Ермилов показывает, как Чехов, придя к мысли о необходимости найти такую «общую идею», которая дала бы возможность перестроить жизнь всего общества, всей России, все более последовательно отвергал индивидуалистический путь исканий.

Основные мысли главы «Не-герои» высказаны В. Ермиловым в последнем издании книги «Драматургия Чехова», в новой главе «О социально-идейной позиции Чехова» (значение пьесы «Иванов», стр. 21—85). В книге о драматургии новая глава «Ма-

лые формы» (стр. 3—20) посвящена анализу чеховских водевилей. Она интересна и в теоретическом отношении, поскольку в ней высказаны в значительной части новые суждения о жанре водевиля вообще.

Книга «Чехов в школе» М. Семановой (изд. 2, переработанное и дополненное, Учпедгиз, Л., 1954) композиционно перестроена и значительно расширена. Творчество Чехова 80-х годов разбирается в двух разделах: в первом — начало 80-х годов, во втором — конец десятилетия. Введен краткий, но содержательный анализ ранних рассказов, редко привлекаемых для исследования («Налим», «Лошадина фамилия» и др., стр. 39—42), в котором рассматриваются некоторые особенности чеховского юмора, хотя широких обобщений о характере юмора и во втором издании нет. Вместо «Смерти чиновника» в настоящем издании разбирается «Унтер Пришибеев» (стр. 69—73).

М. Семанова, сопоставляя творчество Чехова и Гоголя (стр. 45—62), обращается к вопросу о путях развития русского критического реализма и говорит о значении Чехова в развитии русской и мировой литературы. В этой книге автор дает много интересного и ценного материала для решения проблемы традиций и новаторства, но, к сожалению, и здесь не сделаны теоретические обобщения, которые невольно напрашиваются.

Во второе издание книги «Чехов в школе» введен краткий анализ рассказов «Горе» и «Тоска» (стр. 84—87), повести «Скучная история» (стр. 109—113), углублена тема «Чехов и Толстой». Значительно пополнен и углублен раздел о творчестве Чехова 90-х годов. В анализе «Вишневого сада» рассматриваются речевые характеристики персонажей. В последней главе книги разбирается, в частности, рассказ «Невеста». В той же главе интересны наблюдения над стилевыми особенностями воспоминаний Горького о Чехове.

М. Семанова на протяжении всей книги убедительно оперирует большим материалом, не сбивается на декларативность, не замалчивает противоречий творчества Чехова.

Но в этой хорошей книге не со всем, однако, можно согласиться. Стремясь связать творческие искания Чехова с предшествующим путем русской литературы и тем дать читателю представление о литературном процессе, М. Семанова иногда объясняет ряд существеннейших фактов творчества Чехова несколько упрощенно. Так, на странице 188 причина обращения Чехова в конце 80-х годов к созданию крупных драматических произведений толкуется следующим образом: «Неизвестны отклики Чехова на смерть Островского. Но можно предположить, что под влиянием этого факта возникает у молодого писателя более активное желание испытать свои силы в области драмы, обостряется чувство ответственности за судьбы русской драматургии и театра. Это могло быть подсказано и окружающими: любопытно, например, что Корш и актеры коршевского театра, где

обычно ставились пьесы Островского, особенно настаивают, вскоре после смерти Островского, на том, чтобы Чехов написал для них пьесу... Так зародилась первая большая драма Чехова «Иванов».

Может сложиться впечатление, что нового великого драматурга в России создало не развитие и обострение коренных противоречий русской жизни, выдвинувших новые по содержанию конфликты, которые были осмыслены Чеховым, а смерть Островского и уговоры Корша.

Подобную же тенденцию можно отметить и в книге А. А. Озеровой «Изучение творчества А. П. Чехова в IX классе» (изд. Академии педагогических наук РСФСР, М., 1954), где, например, новаторство Чехова в драматургии (стр. 56) объясняется не новой сущностью тех жизненных конфликтов, которые возникали к 90-м годам перед писателем в силу особенностей этого времени и специфики понимания его Чеховым, а из стремления Чехова, вслед за Островским, к «дальнейшему сближению сценического действия с жизнью, преодолению трафарета в построении сюжета».

Иногда, правда, редко М. Семанова рассматривает отдельные образы несколько односторонне и прямолинейно. Так, сплошь черной краской обрисован профессор из «Скучной истории» и недостаточно раскрыт трагизм его положения, имеющий у Чехова глубоко принципиальное значение. Напротив, Ариадна (рассказ под тем же названием) почти освобождена от осуждения ее автором.

Книга З. Паперного «А. П. Чехов» (Гослитиздат, 1954) — популярный очерк творчества писателя — не дает целостной концепции творческого пути, но содержит немало интересных наблюдений. В книгу вошли отдельными главами две статьи З. Паперного, опубликованные к юбилею на страницах периодической печати: «О любви» («Знамя», 1954, № 7); «Маленькая трилогия» («Литературная газета», 13 июля 1954 года). В последней статье идет речь о рассказах «Человек в футляре», «Крыжовник» и «О любви».

Вышедший в Ростове-на-Дону сборник «Антон Павлович Чехов. Статьи. Исследования. Публикации» (Ростовское книжное изд-во, 1954) состоит из трех разделов. Сборник содержит интересный биографический материал о детстве А. П. Чехова, о его занятиях в университете и отношениях с университетскими товарищами, об окружении писателя, в нем также публикуется одно неизвестное письмо А. П. Чехова к А. И. Иваненко и несколько писем М. П. Чеховой к брату. В разделе «Исследования» опубликована статья «Чехов и Гоголь» М. Л. Семановой, которая в несколько расширенном виде дает материал, включенный ею в книгу «Чехов в школе» (2-е изд.). Кроме того, в этом разделе помещены статьи Л. П. Громова «Рассказ Чехова «Огни» и его место в творческой биографии писателя» и М. К. Милых «Речевые характеристики в прозе Чехова». Интересны в статье Л. П. Громова его суждения об этических позициях Чехова, о том

шаге вперед, который сделал писатель по сравнению с Тургеневым в понимании проблемы долга и личного счастья, о соотношении в этом смысле взглядов Чехова и русских революционных демократов. Жаль, что эти соображения Л. П. Громова изложены слишком кратко.

В помощь лектору были изданы две брошюры: Н. Водовозова «Антон Павлович Чехов» (Госкультпросветиздат, М., 1954) и Я. С. Билинкиса «А. П. Чехов — великий русский писатель» (Управление культуры исполкома Леноблсовета депутатов трудящихся).

В первой из них кратко излагается жизненный и творческий путь писателя, говорится об особенностях языка и стиля Чехова, но вне связи с анализом конкретных произведений. В этой работе Н. Водовозов несколько сглаживает противоречия в творчестве Чехова.

Книга И. М. Гейзера «Чехов и медицина» (Медгиз, М., 1954) выгодно отличается от ряда других работ подобного рода и может заинтересовать учителя. Врачебная практика Чехова рассматривается автором как часть большой и многогранной общественной деятельности писателя, причем сообщается ряд интересных сведений. Тема «Врачи и медицина в творчестве А. П. Чехова» раскрывается достаточно глубоко, без узкого профессионализма. «Чехов-художник с большой глубиной раскрывал психологию своих героев, их чувства и переживания, с такой научной верностью показывал психологию человека, что это граничило с точностью клинического описания. Однако изображение больной и здоровой психики никогда не было для Чехова самоцелью: оно давало ему материал для художественного творчества и больших социальных обобщений, для беспощадного разоблачения уродливых явлений современной ему действительности», — пишет И. М. Гейзер (стр. 88) и последовательно придерживается этого взгляда при разборе произведений Чехова. Книга обогащает представления читателя о характере и формах связи научного и художественного познания жизни.

Газетные и журнальные статьи, появившиеся в чеховские дни, освещают отдельные проблемы творческого наследия писателя.

Передовая статья «Правды» «Антон Павлович Чехов» (15 июля 1954 года) и статья В. Ермилова «Гордость русской литературы» (там же) раскрывают значение творчества Чехова в наши дни.

Статья В. Ермилова «Великий русский писатель А. П. Чехов» в журнале «Коммунист» (1954, № 10) сжато излагает концепцию творчества Чехова, более полно раскрытую автором в его книгах.

«Новый мир» (1954, № 7) поместил воспоминания М. Дроздовой о последнем периоде жизни Чехова и статью Ф. Евнина «Счастье». Ф. Евнин анализирует рассказ «Счастье» в единстве его содержания и формы, поэтому статья будет интересна учителю.

В статье «Писатель-демократ», напечатанной в «Октябре» (1954, № 7), Ф. Евнин

основное внимание уделил связи Чехова с предшествующей русской литературной традицией и процессу неуклонной демократизации содержания и формы русской классической литературы, процессу, в котором творчество Чехова стало знаменательной вехой. В статье содержатся интересные наблюдения над конкретными особенностями сюжета, композиции, авторского повествования в рассказах Чехова.

В статье «Драматургическое мастерство Чехова» А. Ревякина («Октябрь», 1954, № 8) и в брошюре того же автора «О драматургии А. П. Чехова» (изд-во «Знание»; М., 1954) разбираются вопросы новаторства Чехова в области драматургии. Этой же теме посвящены и статьи Г. Бялого «Драматургическое мастерство Чехова» в журнале «Театр» (1954, № 7) и Г. П. Бердникова «Чехов-драматург» в «Вестнике Ленинградского университета» (1954, № 6). Во всех этих работах новаторство Чехова в драматургии рассматривается как следствие изменения содержания русской жизни. В журнале «Театр» (1954, № 7) напечатаны интересные материалы о сценической истории чеховских пьес, о трактовке некоторых чеховских образов выдающимися мастерами сцены.

Особенностям сатиры Чехова посвящены статьи Л. Плоткина «Сатирическое у Чехова» («Звезда», 1954, № 7), С. Ф. Баранова «А. П. Чехов и М. Е. Салтыков-Шchedрин» («Сибирские огни», 1954, № 3), С. Бочарова и Я. Эльсберга «Сатира Чехова» («Литературная газета», 15 июля 1954 года). Эти статьи построены на различном материале и, как бы дополняя друг друга, помогут читателю создать достаточно широкое представление о чеховской сатире.

О чеховском юморе специально идет речь в работе Г. Я. Бялого «Юмористические рассказы А. П. Чехова» («Известия Академии наук СССР, Отделение литературы и языка», 1954, № 4).

Статья И. Гольдберга «Дети в произведениях Чехова» («Сибирские огни», 1954, № 3) посвящена малоразработанной теме, но, к сожалению, мало связана со всей проблематикой творчества писателя; поставленная тема разбирается несколько обособленно и узко.

Журнал «Русский язык в школе» (1954, № 4) вопросам творчества Чехова посвятил четыре статьи. В статье В. А. Ковалева и Л. М. Розенблюм «Речевые характеристики основных персонажей пьесы А. П. Чехова «Вишневый сад» авторы рассматривают образ Гаева на основе его речевой характеристики (как образ «одного из «глупых сусликов», бездарных подражателей идеям 60-х годов», стр. 18) и вносят новые оттенки в анализ речевой характеристики и образа Пети Трофимова.

Н. М. Шанский в статье «О языке и слоге рассказов А. П. Чехова», верно выделяя в приводимых примерах действительно существенные именно Чехову особенности слога, в выводах называет характерным то, что присуще всем крупным художникам слова. «Одной из наиболее ярких и характерных черт языка рассказов Чехова яв-

ляется, с одной стороны, емкость и многообразие, а с другой — народность и отобранность привлекаемой лексики», — говорится, например, на странице 9. Это с равным основанием можно сказать и о Крылове, Грибоедове, Пушкине, Шедрине и о многих других писателях. Статья дает обширный материал, который читателю надо самостоятельно систематизировать и обобщить.

Статьи проф. Н. В. Трунева и В. В. Литвинова посвящены: первая — языку письма Ваньки Жукова по рассказу А. П. Чехова «Ванька», вторая — изучению языка произведений А. П. Чехова в IX классе. Статья В. В. Литвинова содержит, наряду с теоретическими сведениями, и методический материал, непосредственно адресованный учителю.

В журнале «Литература в школе» в 1954 году помещен ряд статей, связанных с

изучением творчества А. П. Чехова в средней школе: М. Д. Смолкина «О художественном мастерстве Чехова», М. Д. Сосницкой «Подготовка школы к 50-летию со дня смерти А. П. Чехова» (№ 1), А. Белкина «Реализм Чехова», Н. И. Бражник «Изучение языка пьесы А. П. Чехова «Вишневый сад», М. Сосницкой «О чтении и рассказывании произведений А. П. Чехова» (№ 3). Помимо того, в обзоре И. В. Федорова «Новые книги по литературоведению» (№ 3) уделено большое внимание статьям и книгам, вышедшим в 1953 году, в которых преподаватель может найти нужный ему материал при изучении жизни и творчества А. П. Чехова.

Я. Балинкис,

*кандидат филологических наук (Тарту
Эстонской ССР)*