

И91.057

ЗВЕЗДА

2

ГОСЛИТИЗДАТ
ЛЕНИНГРАД

• 1 9 3 5

юбилея. У нас обычно о писателе больше всего говорят и пишут в юбилейные дни. Можно ожидать, что юбилей Чехова будет проводиться по такому же шаблону. Во всяком случае читатели будут перечитывать чеховские произведения и прорабатывать критическую литературу о его творчестве, и это обстоятельство заставляет высказать свои соображения о книге Юр. Соболева.

Для правильной социально-художественной оценки писателя нужно хорошо изучить эпоху и расстановку классовых сил и политических течений, которые не могли не отразиться на его творчестве. А. П. Чехов начал свою деятельность в 80-е годы прошлого столетия. В нашей литературоведческой науке восьмидесятые годы разработаны слабо. Книга Юр. Соболева не внесла ничего нового в изучение этой эпохи. Почти не дана характеристика позднейшего народничества 80-х и 90-х годов, очень мало сказано о марксизме, о развитии русского рабочего движения, о либералах, о теории „малых дел“, распространенной в тот период. Сложный классово-политический переплет остается в книге смутным и туманным. О 80-х годах можно было бы сказать больше. В свое время А. П. Чехов, неудовлетворенный критикой, писал А. С. Суворину:

Будь же у нас критика, тогда бы я знал, что я составляю материал — хороший или дурной, все равно, — что для людей, посвятивших себя изучению жизни, я так же нужен, как для астронома звезда... Так исчезает на наших глазах масса жизней и произведений искусства благодаря полному отсутствию критики. Скажут, что критике у нас нечего делать, что все современные произведения ничтожны и плохи. Но это узкий взгляд. Жизнь изучается не по одним только плюсам, но и по минусам. Одно убеждение, что восьмидесятилетие не дало ни одного писателя, может послужить материалом для пяти томов (Письма А. П. Чехова, том II, стр. 248).

Юр. Соболев в своей книге не сумел дать четкой и правильной оценки эпохи, в которую жил и работал Чехов.

В книге раскидано много замечаний о взглядах Чехова, но, несмотря на это, у читателя не создается определенного впечатления о мировоззрении Чехова, о его философских, политических и литературных принципах. В переписке Чехова есть много ценных высказываний, которые можно было бы использовать при определении его мировоззрения. Приве-

ЮР. СОБОЛЕВ. „ЧЕХОВ“.

(„Жизнь замечательных людей“, 1934).

По инициативе А. М. Горького и под его редакцией издается очень нужная для советского читателя серия „Жизнь замечательных людей“. К сожалению, в нашей печати мало говорят о книгах, вышедших в этой серии.

В последнее время вышла книга Юр. Соболева о Чехове. Интерес к этой книге усиливается с приближением чеховского

дем одно письмо А. П. Чехова к А. С. Суворину:

Я прочел „Ученика“ Бурже в Вашем изложении и в русском переводе... Если говорить о его недостатках, то главный из них — это претенциозный поход против материалистического направления. Подобных походов я, простите, не понимаю. Они никогда ничем не оканчиваются и вносят в область мысли только ненужную путаницу. Против кого поход и зачем? Где враг и в чем его опасная сторона? Прежде всего, материалистическое направление не школа и не направление, в узком газетном смысле оно не есть нечто случайное, проходящее; оно необходимо и неизбежно и не во власти человека. Все, что живет на земле, материалистично по необходимости... Существовавшего высшего порядка, мыслящие люди — материалисты тоже по необходимости. Они ищут истину в материи, ибо искать ее больше им негде, так как видят, слышат и ощущают они одну только материю. По необходимости они могут искать истину только там, где пригодны их микроскопы, зонды, ножи... Воспретить человеку материалистическое направление равносильно запрещению искать истину. Вне материи нет ни опыта, ни знаний, значит, нет и истины („Письма“, т. II, стр. 354—356).

Этого письма не использовал Юр. Соболев. В книге не упоминаются высказывания А. П. Чехова о методе.

Среди журнальных работников, — писал А. П. Чехов о П. Н. Островском, — он был бы очень не лишним. Важно не то, что у него есть определенные взгляды, убеждения, мировоззрение — все это в данную минуту есть у каждого человека, — но важно, что он обладает методом; для аналитика, будь он ученый или критик, метод составляет половину таланта.

Если к этому прибавить еще высказывания Чехова о научном методе и естественных науках — это и будет служить основанием при определении мировоззрения, его философских взглядов.

В своей книге Ю. Соболев не рассказал об отношении Ленина к Чехову. Воспоминания А. И. Ульяновой-Елизаровой показывают, что Ленин любил произведения А. П. Чехова и высоко оценивал их художественные достоинства. Об этом же свидетельствуют и воспоминания В. Бонч-Бруевича. В публицисти-

ческих работах Ленина встречаются чеховские выражения, взятые из „Человека в футляре“, „Учителя словесности“ и „Душечки“. Соболев ничего не сказал об этом, ни слова.

Глава „Чехов и Горький“ написана слабо. На эту тему можно бы сказать больше. ИРЛИ подготавливает к печати сборник, в который войдут письма А. М. Горького к А. П. Чехову. Освещая взаимоотношения Чехова и Горького, нужно бы Юр. Соболеву изучить эти письма, чтобы не впасть в одностронность. Кроме того, знакомство Чехова с Горьким плохо увязано с эволюцией взглядов Чехова, который в последние годы, смутно предчувствуя обновление жизни, внимательно прислушивался к художественным и публицистическим произведениям А. М. Горького. На талантированность А. М. Горького давно указал А. П. Чехов в своем письме к нему в 1898 году:

Вы спрашиваете, какого я мнения о Ваших рассказах. Какого мнения? Талант несомненный и притом настоящий, большой талант. Например, в рассказе „В степи“ он выразился с необыкновенной силой, и меня даже зависть взяла, что это не я написал. Вы художник, умный человек, вы чувствуете превосходно. Вы пластичны, т. е. когда изображаете ведь, то видите ее и ощущаете руками. Это настоящее искусство. Вот Вам мое мнение, и я очень рад, что могу высказать Вам его. Я, повторяю, очень рад, и если бы мы познакомились и поговорили час-другой, то Вы убедились бы, как я высоко Вас ценю и какие надежды возлагаю на Ваше дарование.

Говорить теперь о недостатках? Но это не так легко. Говорить о недостатках таланта, это все равно, что говорить о недостатках большого дерева, которое растет в саду: тут ведь главным образом дело не в самом дереве, а во вкусах того, кто смотрит на дерево. Не так ли? („Письма Чехова“, том V, стр. 477).

Когда читаешь книгу Юр. Соболева, становится досадно, что это замечательное письмо в ней не упоминается.

Можно бы в книге поговорить и о других писателях, которые были близки к Чехову. Почему бы не написать главу „Чехов и Короленко“?

Мало сказано в книге о Чехове-писателе, о языке и стиле его произведений. Разбор отдельных рассказов и пьес сделан не плохо, но общая оценка Чехова как художника вышла бледной и робкой.

Обстоятельно обрисованы отношения А. П. Чехова с А. С. Сувориным в разные годы, подробно изложена позиция газеты „Новое время“, в которой сотрудничал Чехов в ранний период своей литературной деятельности. В книге рассказывается о деле Дрейфуса, о разногласиях по этому вопросу Чехова и Суворина.

Биографические сведения, приводимые в книге, внушают полное доверие. Даты жизни и деятельности взяты из авторитетных источников и материалов. Биография Чехова написана подробно и добросовестно.

Книга Юр. Соболева не вносит ничего нового в научное изучение чеховского литературного наследия, но как популярная биография она может быть полезна для тех читателей, которые впервые приступают к изучению творчества А. П. Чехова.

В Злобин.