

КРАСНАЯ НОВЬ

Ж У Р Н А Л
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
КРИТИКИ И ПУБЛИЦИСТИКИ

1935

К Н И Г А
ТРЕТЬЯ

М А Р Т

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
„ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА“

Крестьянские рассказы Чехова¹

Н. Бельчиков

Собранные в данном издании рассказы Чехова о деревне и мужике показывают, что Чехов уделял немало внимания политическому и социально-экономическому положению крестьянства в 80—90 годах.

Обычное представление о Чехове, как авторе городской новеллы, заслонило эту очень существенную сторону в его творчестве. Известны были только рассказы «Мужики» (1887 г.), «Бабы» (1891 г.), «В овраге» (1900 г.) и некоторые другие, как посвященные деревне и крестьянству. Но редактор без натяжки объединил в данном издании свыше 40 рассказов, написанных в течение ряда лет, с 1880 до 1900 года. Таким образом, «начиная от первых юмористических выступлений Антоши Чехонте и кончая лебединой песней Антона Чехова «Вишневым садом», в течение всей литературной деятельности великого мастера новеллы, — справедливо говорит редактор, — мужик не выходит из поля его зрения. В его богатейшем литературном наследстве можно насчитать еще до шестидесяти произведений, в которых деревня и ее обитатели, в их разных социальных прослойках и связях, представлены с той или с иной стороны» (стр. 57). Ни текста этих шестидесяти произведений Чехова, ни простого их перечня не дано, но последнее, несомненно, было бы полезно для тех, кто пожелал бы расширить свое знакомство с «деревенской» новеллой Чехова.

Попытки уяснения позиции Чехова в этом вопросе сделаны, в общем, удачно в двух статьях, предпосланных тому произведений Чехова. Автор первой статьи: «Чехов и крестьянство» Ив. Теодорович, указав, что «на про-

тяжении всех лет деятельности Чехова одной из узловых проблем общественной жизни был так называемый крестьянский вопрос», утверждает, что Чехов склонялся к либеральной трактовке этого вопроса. Дав общую картину политического и экономического состояния деревни, как помещичьей, так и крестьянской, автор сопоставляет с ней художественное творчество Чехова. Основной вывод автора этой статьи, сделанной им на основании значительного материала, тот, что «не жаловавший марксистов Чехов дал нам художественное изображение России вообще, а крестьянства в частности, чрезвычайно близко совпадающее с тем изображением, которое было сделано научным анализом марксизма» (стр. 15). Приведенные слова Ив. Теодоровича явно противоречат и его утверждению, что Чехов примыкает к либеральному взгляду на деревню (стр. 7), и вообще принятому всеми и, повидимому, бесспорному положению, что Чехов разрушил народническую легенду о мужике, но дальше буржуазно-либеральных взглядов не пошел. Однако, в утверждении Ив. Теодоровича ценна та мысль, что Чехов, сумев уйти из-под влияния народнической утопии, как художник показал жизнь более правдиво, сумев подметить, стоя на либеральных позициях, на мрачном фоне деревенской жизни мимолетные вспышки революционных настроений в крестьянстве, доведенном до отчаяния эксплуатацией, падением хозяйства и жестокими страданиями. Чехов не разделял надежд на революцию («Революции в России никогда не будет», — писал Антон Павлович Плещееву 9 февраля 1888 г.) и, как справедливо отмечает автор другой статьи И. Ежов, Чехов этим «бродильным жизненным элементом не придавал значения или относился к ним прямо и резко отрицательно» (стр. 105). Некоторые формулировки

¹ А. П. Чехов, «Мужики» и др. рассказы. Статьи — Ив. Теодоровича и И. С. Ежова-Беляева. Изд. «Academia». М. Л. 1934, стр. 754, тираж 10000, цена 9 руб., переплет 2 руб.

в статье Ив. Теодоровича вызовут настороженность у читателя. Так, например, утверждение, что «процесс «оскудения» сельского хозяйства Чехов опять-таки изобразил совсем по-марксистски» (стр. 30), так же, очевидно, надо понимать не в буквальном смысле, а делая «скидку» на то, что Чехов — художник и что Чехов всегда оставался либералом, сторонником культурного капитализма, но его художественные зарисовки показывали жизнь с таких сторон, какие отмечали теоретики-марксисты. Данная статья Ив. Теодоровича представляет более обширную и более аргументированную редакцию другой статьи на ту же тему, напечатанной в VIII томе полного собрания сочинений А. П. Чехова, а также в сборнике: «О Горьком и Чехове» (ГИЗ, 1930 г.).

Более осторожные формулировки общественно-политических взглядов Чехова дает И. С. Ежов в статье «Мужик в изображении Чехова». Много общего наблюдаем и в материале и в подходе к нему у названных авторов. Статья первого автора носит преимущественно общественно-политический характер, — статья второго дает историко-литературный анализ рассказов Чехова. Читатель вправе пожелать, чтобы в

статье специалиста-историка литературы были привлечены для сравнения рассказы Чехова с другой тематикой, и чтобы был дан анализ художественной стороны творческого метода Чехова, чего в статье Ежова нет. Комментарии составлены интересно. Помимо текстологических сведений и пояснений, редактор свел в комментарий критические отзывы о многих рассказах, существующие в литературе упоминания в переписке Чехова с современниками, отзывы цензуры и т. п.. Наибольший резонанс в критике имела повесть «Мужики». В комментариях дана сводка мнений критиков в хронологической последовательности с 1897 года, начиная с отзыва В. Буренина и кончая И. Н. Кубиковым. Указав на ошибки многих авторов в оценке «Мужиков», редактор почему-то воздержался сформулировать основные положения той точки зрения на повесть, какая является наиболее правильной.

Однако, подобные мелкие недочеты не снижают полезности этого издания для вузовских семинариев и для ознакомления широких кругов читателей с большой, но сумрачной и тяжелой полосой жизни крестьянства накануне революции 1905 года.