

РУССКИЙ ЯЗЫК В СОВЕТСКОЙ ШКОЛЕ

ЖУРНАЛ ТЕОРИИ И МЕТОДИКИ
РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

*Под общей редакцией
П. И. ЛЕБЕДЕВА-ПОЛЯНСКОГО*

ВЫХОДИТ ШЕСТЬ РАЗ В ГОД

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОД ИЗДАНИЯ

3

1 9 3 0

РАБОТНИК ПРОСВЕЩЕНИЯ

В нашей обширной эпистолярной литературе, заключающей в себе письма крупных художников слова, письма Чехова занимают одно из первых мест в количественном и качественном отношении. Этих писем опубликовано уже более 2.500 — главным образом, в известном шеститомном издании под редакцией М. П. Чеховой (сестры писателя). В них не только ярко выступает психологический и бытовой облик самого Чехова, но и четко вырисовывается многообразное лицо его социальной среды и вообще всей социальной действительности той эпохи.

Новый сборник писем, изданный музеем им. А. П. Чехова, дает еще 304 письма Чехова, причем знакомит читателя с 15 новыми адресатами: А. И. Аничковым, П. И. Вейнбергом, Е. П. Гославским, А. А. Сувориным, П. И. Чайковским и др. Среди этих писем довольно много незначительных по своему содержанию, касающихся каких-либо мелких и случайных фактов из жизни писателя (открытки и записки к А. А. Вишневскому, к А. С. Киселеву и др.). Но с другой стороны, имеется ряд писем, представляющих бесспорную ценность для исследователя творчества и личности Чехова.

Особенно интересны те письма, в которых Чехов высказывает свои взгляды на художественное мастерство и оценивая отдельные творческие приемы. Так, в письме к Е. П. Гославскому, содержащем разбор его пьесы «Содатка», Чехов пишет: «Содат Григорий прощает бабу — это чудесно во всех отношениях. Но зачем он у

вас говорит ерническим языком? Разве это нужно, характерно? Такой великодушный, красивый акт, как прощение и этот язык в жизни, быть может, и совместимы, но в художественном произведении от такого совместительства пахнет неправдой» (стр. 58). В другом месте к тому же адресату мы находим такие любопытные утверждения: «Чем теснее, чем компактнее, тем выразительнее и ярче... Вам надо сидеть в кабинете и писать и писать, лет пять без передышки, подавшие от влияния, которые губительны для индивидуальности, как саркома» (стр. 60).

В ряде писем находятся указания на хронологию отдельных вещей Чехова, позволяющие уточнить их датировку (например, письма к В. А. Гольцеву, или же дается оценка писателем собственного произведения (например, повести «Степь» в письме к А. С. Лазареву-Грузинскому). В других письмах Чехова отмечается его общественная деятельность, выясняются его отношения к тогдашним журналам и издательствам, а также к современным ему деятелям литературы и искусства: Толстому, Васнецову, Чайковскому и др.

Вообще новые письма Чехова во многих случаях расширяют, дополняют и уточняют наши сведения о писателе, почерпнутые из раньше изданного эпистолярного материала. Нет сомнения, специалистам без них не обойтись. Но, конечно, эти письма не для широкого читателя, хотя некоторые из них и он прочтет с интересом. Почти нечем воспользоваться здесь и преподавателю-словеснику при прохождении Чехова в шко-

ле (нужные ему для выяснения социальной личности писателя моменты он найдет уже в прежних письмах, особенно в упомянутом 6-томном издании их).

Сборник предваряется небольшим предисловием В. И. Невского и статьей редактора, в которой сделан общий обзор писем Чехова и указана ценность вновь публикуемых писем. Статья написана просто и дельно. После писем к каждому адресату помещены комментарии, относящиеся к нему и к упоминаемым в письмах лицам и фактам. Эти комментарии, несомненно, полезны не только для широкого читателя, но и для специалиста, помогая раскрытию подлинного смысла того или другого письма и освещая отдельные его моменты. Особенно ценны указания на отношение публикуемых писем к изданным раньше.

Следует заметить, что при комментировании не везде выдержано «единство размера»: об одних лицах говорится очень кратко, о других, наоборот, пространно, — и это не всегда можно объяснить различной значимостью этих лиц. Кроме того, датировка писем иногда недостаточно мотивирована. Так, по отношению к письму, адресованному А. С. Киселеву, редактор замечает: «По всей вероятности, письмо относится к 1886 г.» (стр. 97). Но читатель не знает, на чем основана эта «вероятность». Также представляются лишними замечания такого рода: «Переписка... мало значительна по своему содержанию» (стр. 97). Тем более, что на эту «малозначительность» писем не везде указывается. Однако в целом комментарии должны быть признаны удовлетворительными.

С. Шувалов