

Н. А. ! Это в театре

«Петербургская газета» 1896, 23 октября №293

мас. 1525

с. 3

## О ТЕАТРАЛЬНОЙ КРИТИКѢ.

Второе представление «Чайки» сопровождалось успѣхомъ. Мнѣ думается, что никакого урока критикѣ извлечь отсюда нельзя, и если бы первое представленіе сопровождалось самыми бурными овациями автору, то и тогда добросовѣстный критикъ, судящій на основаніи внутренняго убѣжденія, одна ли измѣнилъ бы хотя одно слово въ своей рецензіи. Когда на Александринской сценѣ хозяйничалъ г. Крыловъ, и репертуаръ наводился такими перлами, какъ «Генеральша Матрена», «Сверхъ комплекта», «Старый Закалъ» и пр., имѣвшими колоссальный успѣхъ у публики, критика не переставала, однако, утверждать, что репертуаръ г. Крылова пошлый, что во всѣхъ этихъ пьесахъ нѣтъ признака художественности, и что бѣдную публику обманываютъ шарлатанскими приёмами творчества. Если г. Карповъ, значительно очистившій репертуаръ отъ пошлаго хлама, не уронилъ сборовъ, то это доказываетъ не то, что успѣхъ растетъ соответственно улучшенію репертуара, но то что можно, опираясь на такую группу, какъ александринская, и на средства казеннаго театра, вести дѣло и добросовѣстно, и умно, и литературно, и въ то же время не говорить отъ этого ущерба.

Высказываясь не объ этомъ, собираюсь вести речь. Дѣло кажется, давно пора выиснить основанія театальной критики, по крайней мѣрѣ, съ субъективной точки зрѣнія критика. Въ послѣднее время въ рецензіяхъ такъ много критиковъ подгоняются все чаще и чаще, выискала ли пьеса «успѣхъ», или его не имѣла. Такое же дѣйло прилагается къ игрѣ актеровъ. Критика какъ бы «объективируется», и не находя въ себѣ самой надежнаго пункта отправления, ищетъ его внѣ себя, въ настроеніи зрительной залы. Во французской театальной критикѣ, достигшей значительнаго совершенства, можно указать на Франциска Сарсе и Жюль Ламетра, какъ на представителей двухъ совершенно противополо-

жныхъ толковъ. Сарсе изслѣдуетъ зрительный залъ т. е. отраженіе пьесы въ публикѣ; Ламетръ, наоборотъ, изслѣдуетъ какъ бы самого себя, т. е. подвергаетъ анализу литературные и художественные элементы пьесы съ точки зрѣнія сравнительнаго метода, историческаго-ли прагматизма, или примѣнительно къ общей идее философскаго и общественнаго характера. Сарсе доводитъ свое пренебреженіе къ основаніямъ литературной критики до того, что считаетъ, напримѣръ, всякую комедію достойною одобренія, «pourvu qu'elle soit gaie». Я думаю, этому равнодушію критики къ идеаламъ красоты и художественности французскій репертуаръ не мало обязанъ появленіемъ такихъ удивительныхъ фарсовъ, какъ «Paradis», «La Tortue» и пр., смѣшившихъ милая, полныя наблюдательности, жанра и гуманности, комедіи Лабриша, Гондиди и Мельяка.

Было бы очень грустно, если бы наша критика пошла по этому пути, и вмѣсто олигархическихъ эстетическихъ положеній, установила демократическую власть случайной публики случайныхъ представленій. О вкусахъ публики достаточно хлопочуть управляющіе и антрепренеры, а критики могли бы найти для своихъ заботъ предметы, болѣе нуждающіеся въ защитѣ и покровительствѣ. И мнѣ кажется, самолюбіе критика, дорожащаго внутренней правдой своего убѣжденія, должно быть болѣе удовлетворено, если онъ хотя бы одному изъ ста зрителей внушилъ то, что онъ считалъ истиннымъ, нежели въ томъ случаѣ, если, подчиняясь общему теченію, онъ превращаетъ свое слово въ бессмысленный придатокъ инертной толпы.

Для достоинства театальной критики, поэтому, пора давно оставить такіе измѣрители успѣха, какъ «мѣста всѣ проданы», «три корзины цвѣтовъ», «бурные крики на лѣвой сторонѣ», «дружные рукоплесканія», «живыя одобренія» и т. д. Количественный успѣхъ не слѣдуетъ смѣшивать съ качественнымъ успѣхомъ, и это такъ же вѣрно, какъ то, что биржевики живутъ въ палаткахъ, а философы умираютъ на чердакахъ.

Нотом Новус.

(А. Р. Кугель)